KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 117, 702 18 Ostrava

Čj.: MSK 116053/2021
Sp. zn.: DSH/21877/2021/Dos
280.9 S5 N
Vyřizuje: Mgr. Jan Dospiva
Telefon: 595 622 210
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2021-10-18

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad") v přenesené působnosti na základě ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 40 odst. 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „silniční zákon") na základě odvolání obce Dolní Domaslavice, IČ 00494241, se sídlem Dolní Domaslavice 4, 739 38 Dolní Domaslavice, , bytem , 739 38 Dolní Domaslavice, a , bytem , 739 38 Dolní Domaslavice přezkoumal usnesení Magistrátu Města Frýdku-Místku, odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. MMFM 115724/2021 ze dne 05. 08. 2021, kterým bylo přerušeno řízení vedené pod sp. zn. MMFM_S 14322/2021/ODaSH/Soch do doby pravomocného rozhodnutí soudu o žalobě o určení hranic pozemků mezi Vlastimilem Woznicou a obcí Dolní Domaslavice, jež se také týká i určení vlastnictví k pozemku parc. č. 2329/3 v k. ú. Dolní Domaslavice, vedeného pod sp. zn. 8C 243/2018 u Okresního soudu ve Frýdku-Místku, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené usnesení **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání správnímu orgánu, který napadené usnesení vydal.

Odůvodnění

Usnesením krajského úřadu č. j. MSK 22364/2020 ze dne 22. 04. 2020 byl Magistrát města Frýdku-Místku pověřen k projednání a rozhodnutí věci řízení o odstranění pevné překážky, kterou měl dne 17. 12. 2019 umístit na místní komunikaci MK 22.1 stojící na pozemku parc. č. 2329/3 k. ú. Dolní Domaslavice pan Vlastimil Woznica, nar. , bytem , 739 38 Dolní Domaslavice. Řízení dosud vedl Obecní úřad Dolní Domaslavice pod sp. zn. S_5/2020.

Magistrát města Frýdku-Místku (dále jen „magistrát") dopisem ze dne 05. 08. 2021 oznámil účastníkům zahájení řízení. Zároveň napadeným usnesením přerušil toto řízení do doby pravomocného rozhodnutí soudu o žalobě o určení hranic pozemků mezi Vlastimilem Woznicou a obcí Dolní Domaslavice, jež se také týká i určení vlastnictví k pozemku parc. č. 2329/3 v k. ú. Dolní Domaslavice, vedeného pod sp. zn. 8C 243/2018 u Okresního soudu ve Frýdku-Místku.

Dne 10. 08. 2020, tedy včas, podala proti tomuto usnesení obec Dolní Domaslavice odvolání. V odvolání uvádí, že nesouhlasí s tvrzením silničního správního úřadu, který má za to, že pravomocné rozhodnutí Okresního soudu ve Frýdku-Místku ve věci sp. zn. 8 C 243/2018, má bezprostřední vliv na toto správní řízení, a dále nesouhlasí s tím, že rozhodnutí silničního správního orgánu závisí na řešení otázky, jíž nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnutí, nebo jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, k jejímuž řešení je správní orgán příslušný, o niž však nelze rozhodnout ve společném řízení.

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Zavedli jsme systémy řízení
bezpečnosti informací
WWW.I
Elektronický podpis - 18.10.2021
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Mgr. Jan Dospiva
Vydal : PostSignum Qualified CA 4
Platnost do : 19.7.2022 11:18:21-000 +02:00

V rámci řízení vedeného u Okresního soudu ve Frýdku-Místku je řešena otázka vlastnického práva, vyklizení, zdržení se zásahů a o vydání bezdůvodného obohacení. Na žádné z těchto otázek nezávisí rozhodnutí správního orgánu. Vzhledem k tomu, že dle § 9 odst. 1 silničního zákona stavba místní komunikace není součástí pozemku, není pro rozhodnutí silničního správního úřadu rozhodující, na jakém pozemku, ve vlastnictví které osoby, stavba místní komunikace MK 22.1 stojí. I v případě, kdyby bylo Okresním soudem ve Frýdku-Místku určeno vlastnické právo pana Vlastimila Woznici k předmětné části pozemku, kterou on pevnými překážkami označuje za svou, je stále místní komunikace MK 22.1 samostatnou věcí v souladu s § 9 odst. 1 silničního zákona a jejím vlastníkem je obec Dolní Domaslavice v souladu s § 9 odst. 1 silničního.

Dále obec Dolní Domaslavice uvádí, že pan Vlastimil Woznica umístil pevné překážky na pozemní komunikaci, a to na místní komunikaci MK 22.1, stojící na pozemku parc. č. 2329/3, k. ú. Dolní Domaslavice. I když je u magistrátu vedeno pod sp. zn. MMFM_S 8739/2019/ODaSH/KovJ řízení o vyřazení místní komunikace MK 22.1 v části před domem č. p. 98 z pasportu místních komunikací, nebylo dosud pravomocně rozhodnuto o tom, že by se nejednalo o místní komunikaci. Pozemní komunikace MK 22.1 vedena v pasportu místních komunikací obce Dolní Domaslavice a stojící na pozemku parc. č. 2329/3, k. ú. Dolní Domaslavice, je a byla v době umístění pevných překážek místní komunikací. Nelze tak dát orgánu prvního stupně za pravdu, že vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky řešené v rámci řízení vedeného u Okresního soudu ve Frýdku-Místku. Jednalo by se pak o snadnou obranu vlastníků nelegálně umístěných pevných překážek na místních komunikacích, jak dosáhnout toho, aby silniční správní úřad nemohl vydat rozhodnutí o odstranění pevných překážek. Obec Dolní Domaslavice má za to, že rozhodnutí silničního správního úřadu závisí zejména na řešení otázky vlastnického práva pevných překážek a zda bylo k jejich umístění vydáno povolení. Na základě výše uvedeného tak obec Dolní Domaslavice tvrdí, že nebyly splněny zákonné podmínky pro přerušení řízení o odstranění pevných překážek dle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu a napadené usnesení je tak nezákonné.

Obec Dolní Domaslavice navíc uvádí, že umístěné překážky na pozemní komunikaci vytváří nebezpečné situace, ohrožují chodce, cyklisty a všechny další účastníky silničního provozu, kdy zde již došlo k zatím drobné dopravní nehodě. Navíc tyto pevné překážky omezují veřejné užívání místní komunikace MK 22.1 a rovněž způsobily to, že Česká pošta, s. p. a společnost FCC Česká republika, s. r. o., oznámily omezení plnění svých služeb v tomto území. Vzhledem ke všem skutečnostem výše uvedeným považuje obec Dolní Domaslavice za velmi žádoucí, hlavně z hlediska veřejného zájmu a ochrany zdraví a života osob, aby silniční správní úřad v této věci rozhodl bezodkladně a své rozhodnutí nesprávným a nezákonným alibistickým postupem neodsouval do doby, než bude rozhodnuto v rámci soudního řízení.

V poslední řadě obec Dolní Domaslavice zmiňuje, že silniční správní úřad byl pověřen projednáním a rozhodnutím v této věci usnesením krajského úřadu ze dne 22. 04. 2020 a první úkon v této věci učinil až po roce a čtvrt, tj. 05. 08. 2021. Silniční správní úřad nevydal v zákonem stanovené lhůtě rozhodnutí ve věci samé a namísto toho vydal usnesení, kterým přerušil řízení. Tímto úkonem však navíc celou věc silniční správní úřad odsunul a jen prodlužil nezákonný stav, který na pozemní komunikaci panuje. Obec Dolní Domaslavice tak tímto v souladu s § 80 odst. 3 správního řádu podává žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti. Obec Dolní Domaslavice si je vědoma toho, že odvolání proti napadenému usnesení nemá odkladný účinek a řízení je tak přerušeno, avšak v případě, kdy odvolací správní orgán zruší napadené usnesení, řízení přerušeno nebude a správní orgán prvního stupně bude nečinný a v souvislosti s tím je nutné, aby odvolací správní orgán, jako nadřízený správní orgán, rovnou přijal opatření proti nečinnosti. Lhůta pro vydání rozhodnutí i v případě, že by činila 30 dní nebo až 60 dní, již dávno uplynula a silniční správní úřad nevydal v zákonné lhůtě rozhodnutí. Je tak v pravomoci odvolacího orgánu, aby učinil opatření proti nečinnosti.

Na základě výše uvedeného Obec Dolní Domaslavice navrhuje odvolacímu správnímu orgánu, aby napadené usnesení zrušil a aby učinil opatření proti nečinnosti.

Dále proti tomuto usnesení rovněž podali dne 20. 08. 2020, tedy opět včas, obsahově totožné odvolání p. a Uvádějí, že pevná překážka, kterou umístil p. Vlastimil Woznica do místní

komunikace, stojí na neexistující (soudem neurčené) hranici pozemků 2329/3 a 2054. Nelze svévolně umisťovat překážky nebo ploty na hranice pozemků, kde nejsou spolehlivě určené hranice. Pevná překážka brání plynulému (bezpečnému) průjezdu např. zemědělcům, složkám integrovaného záchranného systému, popelářům. Velké stroje, které se rozhodnou projet křižovatkou, najíždějí na sousední pozemek parc. č. 187 a dochází k poškozování trávního porostu. Na základě všech shora uvedených skutečností navrhují, aby správní řízení bylo obnoveno a odstraněny umístěné pevné překážky.

Dále se a podáními ze dne 05. 09. 2020 vyjádřili k odvolání obce Dolní Domaslavice tak, že souhlasí se všemi body uvedenými v odvolání podaném obcí Dolní Domaslavice a žádá silniční správní úřad, aby pokračoval ve správním řízení bez přerušení. Komunikace MK 22.1 stojící na pozemku parc. č. 2329/3, k. ú. Dolní Domaslavice, je zaznamenána na historických mapách z roku 1836 (Císařské otisky 1824 – 1843). V roce 1971/72 došlo ke zpevnění komunikace návozem strusky a položením asfaltu. Po celou dobu existence komunikace si nikdo z předchozích vlastníků pozemků a domu č. p. 98 nestěžoval na úřadech, že cesta je takto umístěna. Pokud si předchozí majitelé Alois a Irena Woznicovi nestěžovali, pak dali souhlas s obecným užíváním cesty mlčky neboli konkludentně. K udělení konkludentního souhlasu postačuje pouhá nečinnost. Jestliže vlastník po dostatečně dlouhou dobu toleruje užívání svého pozemku veřejností k dopravním účelům a nic zjevného proti tomu nečiní, pak se má za to, že se vznikem veřejné cesty na svém pozemku souhlasí.

K odvolání obce Dolní Domaslavice se podáním ze dne 06. 09. 2021 prostřednictvím zástupkyně JUDr. Kamily Šrubařové vyjádřil i p. Vlastimil Woznica tak, že odvolání zde podává obec Dolní Domaslavice jako subjekt, který dosud zcela ignoroval práva žadatele a jeho smírné pokusy o řešení problematiky sporné části komunikace v daném místě. Starosta obce Dolní Domaslavice v související věci žadatele o vyřazení blíže označené části místní komunikace z této kategorie, vedené nyní u téhož úřadu pod sp. zn. MMFM_S8739/2019/ODaSH/KovJ., po cca půlroční nečinnosti v této věci proti sobě úspěšně vznesl námitku podjatosti (viz podání z 21. 03. 2019), čímž sám přispěl k oddalování řešení této související věci. V této věci k dnešnímu dni došlo již 2x ke zrušení prvostupňového správního rozhodnutí a k přerušení řízení, proti kterému se žadatel aktuálně brání návrhem na provedení opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu ze dne 04. 08. 2021.

Dále p. Woznica uvádí, že komunikace žadatele a obce Dolní Domaslavice probíhá ve formě právních podání cca od roku 2016, dosud bez jakéhokoliv opravdu smysluplného řešení dané problematiky správním úřadem, s poctivým skutkovým, důkazním, odborným a právním vyhodnocením celé situace, též s přihlédnutím k zcela konkrétním významným námitkám a argumentům žadatele (o jeho vlastnictví blíže označených pozemků i sporné části komunikace, o neplatnosti blíže označených nabývacích titulů obce a o nesprávnosti jí vedené pasportizace ohledně sporné části komunikace) a s jejich vyhodnocením. Dosud neskončené související soudní řízení u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pod sp. zn. 8C 243/2018 trvá od roku 2018 dosud. V situaci, kdy žalovaný nemůže právní cestou, tedy seriózním způsobem, nejpozději od roku 2016 dosud, tedy po dobu cca 6 let, docílit správného odborného a, z hlediska střetu blíže označených soukromoprávních a veřejných zájmů, proporcionálně vyváženého a spravedlivého rozhodnutí, není možno divit se jeho svépomocné obraně a ochraně jeho majetku (formou zábran na jeho pozemku a sporné části komunikace v jeho vlastnictví), který je existujícím stavem na místě samém poškozován. Obec Dolní Domaslavice přitom, při vědomí povahy problematiky řešené ve výše označených řízeních, od roku 2016 dosud učinila navíc úkony, konkrétně v rámci územního plánování či pasportizace komunikací (viz námitky žadatele v jeho podáních v cit. věci MMFM_S8739/2019/ODaSH/KovJ), které řešení dané problematiky dále ztěžují. Takovýto postup uvedené obce rozhodně nelze označit za férový výkon státní správy v daném místě, spíš naopak. Motivaci na straně obce k takovémuto podivnému postupu není žadatel povinen tvrdit ani dokazovat. Žadatel je přesvědčen o tom, že prioritně má být rozhodnuto v řízení sp. zn. MMFM_S8739/2019/ODaSH/KovJ a také v souvisejícím řízení u téhož úřadu pod sp. zn. MMFM_S 13829/2021/ODaSH/Soch ohledně blíže označeného uzavřeného prostoru. Teprve poté budou dány podmínky a předpoklady pro rozhodnutí v nyní správně přerušeném řízení sp. zn. MMFM_S 14322/2001/ODaSH/Soch.

Toto své vyjádření p. Woznica doplnil podáním ze dne 10. 09. 2021, v němž se vyjadřuje také k odvolání p. I tak, že odvolání považuje za účelové, když kolem nemovitých věcí ve vlastnictví jmenovaného vede jedna z komunikačních alternativ k žadatelem označované „sporné části komunikace" – po blíže označených poz. parc. před domem žadatele č. p. 98 v Dolních Domaslavicích (viz. blíže obsah spisového materiálu v souvisejícím řízení u téhož úřadu pod sp. zn. MMFM_S8739/2019/ODaSH/KovJ), u níž v předcházejících 3 letech, tedy za dobu trvání obranného soudního a správního řízení vyvolaného žadatelem, právně zastoupeným, proti obci Dolní Domaslavice, došlo ke „zúžení" poz. parc., po níž uvedená komunikační alternativa vede, takto cca o 3 m, na základě geometrického plánu, vyhotoveného za asistence představitelů uvedené obce. Žadatel přitom nesouhlasí s tvrzením jmenovaného odvolatele o umísťování překážek na komunikaci, když ve skutečnosti komunikace před domem žadatele č. p. 98 tamtéž, vybudovaná původně jeho právním předchůdcem, byla následně obcí „opravována" tak, že neoprávněně, neodborně, bez jakéhokoliv stavebního povolení a bez jeho souhlasu došlo k rozšíření komunikace na jeho pozemky. Tzv. překážky se ve skutečnosti nenachází na komunikaci, ale na pozemcích jeho zemědělské usedlosti, označených parc. č. 2054, 2056 a 2053/1 (zde původně sad se švestkovým stromořadím). Žadatel je vlastníkem souboru nemovitých věcí, zapsaných na listu vlastnictví č 125 pro k. ú. Dolní Domaslavice, které tvoří funkční celek zemědělské usedlosti cca již 100 let. Zbývá snad položit si otázku, proč představitelé a zastupitelé obce neuznávají hodnotu takovéto usedlosti, nezajímají se blíže o historické a urbanistické hledisko, ochranu orné půdy, zachování zemědělské produkce a přírody v daném místě (t.j. takto o otázky veřejného zájmu na ochraně uvedeného) a na místo toho urputně prosazují existenci místní komunikace protínající zcela nevhodně uvedenou zemědělskou usedlost. V souvislosti s tím jdou ve svých postupech v neprospěch žadatele a naopak v neodůvodněný prospěch některých jiných občanů uvedené obce až tak daleko, že, s jasným vědomím existence dosud neskončených zmíněných obranných řízení žadatele, ještě před skončením těchto řízení, prakticky ztěžují komunikační alternativy k žadatelem zmíněné sporné části komunikace (viz námitka účelovosti odvolání jmenovaného výše). Vzhledem k uvedenému proto žadatel žádá, aby k odvolání jmenovaného, pro jeho účelovou povahu, nebylo přihlíženo.

Krajský úřad přezkoumal napadené usnesení a došel k závěru, že toto usnesení bylo vydáno v rozporu se zákonem.

Podle § 64 odst. 1 c) správního řádu správní orgán může řízení usnesením přerušit, probíhá-li řízení o předběžné otázce.

Podle § 29 odst. 1, 2 a 3 silničního zákona na vozovkách, dopravních ostrůvcích a krajnicích dálnice, silnice a místní komunikace mohou být umístěny pouze dopravní značky a zařízení kromě zábradlí, zrcadel a hlásek; ostatní předměty tvoří pevnou překážku. Pevnou překážku lze umístit na pozemní komunikaci pouze na základě povolení silničního správního úřadu vydaného po projednání s vlastníkem dotčené pozemní komunikace a se souhlasem Ministerstva vnitra, jde-li o dálnici, v ostatních případech se souhlasem Policie České republiky. Povolení lze vydat pouze za předpokladu, že nebude ohrožena bezpečnost a plynulost silničního provozu a že žadatel o vydání povolení zajistí na svůj náklad všechna potřebná opatření. Pevné překážky, na jejichž umístění nebylo vydáno povolení, jsou jejich vlastníci povinni odstranit na svůj náklad ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem. Po marném uplynutí stanovené lhůty je vlastník, popřípadě správce dálnice, silnice nebo místní komunikace oprávněn odstranit pevnou překážku na náklady jejího vlastníka.

V daném případě se má jednat o pevnou překážku, kterou měl dne 17. 12. 2019 umístit na místní komunikaci MK 22.1 stojící na pozemku parc. č. 2329/3 k. ú. Dolní Domaslavice pan Vlastimil Woznica. Spornou otázkou je zde charakter předmětné komunikace.

Podle § 6 odst. 1 silničního zákona místní komunikace je veřejně přístupná pozemní komunikace, která slouží převážně místní dopravě na území obce.

Dále podle § 9 odst. 1 silničního zákona vlastníkem místních komunikací je obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí. Stavba dálnice, silnice a místní komunikace není součástí pozemku.

Podle § 9 odst. 2 silničního zákona vlastník dálnice, silnice nebo místní komunikace vede evidenci jím vlastněných pozemních komunikací.

Podle § 4b odst. 1 zákona č. 135/1961 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 31. 03. 1997, místními komunikacemi jsou obecně přístupné a užívané ulice, cesty a prostranství, které slouží místní dopravě a jsou zařazeny do sítě místních komunikací. O zařazení do sítě místních komunikací se však podle tehdejší úpravy nevydávalo rozhodnutí, ale docházelo k tomu pouze administrativním úkonem zaevidováním komunikace do pasportu místních komunikací.

Dále podle rozsudku Nejvyššího správního soudu 9 As 15/2012-27 ze dne 29. 01. 2014 byla-li pozemní komunikace místní komunikací podle právních předpisů účinných před 01. 04. 1997, zůstává jí tento status i podle zákona o pozemních komunikacích. To neplatí, nesplňuje-li znaky místní komunikace uvedené v tomto zákoně.

Znamená to tedy, že byla-li určitá komunikace místní komunikací podle staré právní úpravy, stala se místní komunikací podle nové právní úpravy v zákoně č. 13/1997 Sb., okamžikem nabytí účinností tohoto zákona, aniž by bylo nutno o tom vydávat rozhodnutí podle § 3 uvedeného zákona, pokud ovšem splňuje zákonné znaky dané kategorie pozemní komunikace podle nové právní úpravy.

Z věcných, technických a funkčních hledisek místní komunikace podle staré právní úpravy jimi zásadně budou i podle právní úpravy nové. Nová právní úprava však pro místní komunikace navíc stanoví v § 9 odst. 1 větě první in fine silničního zákona, že vlastníkem místních komunikací je obec, na jejímž území se místní komunikace nacházejí. Pokud se však tato komunikace nebo její část nachází na pozemku, který není ve vlastnictví obce, podstatným pro zodpovězení otázky, zda je tato komunikace nebo její část ve vlastnictví obce či nikoli, bude v takovém případě posouzení stavby (pozemní komunikace) z občanskoprávního hlediska. V rovině občanskoprávní totiž může být pozemní komunikace součástí pozemku, na němž leží, anebo samostatnou nemovitou věcí (stavbou v občanskoprávním smyslu), anebo za určitých podmínek dokonce nemusí být vůbec nemovitostí či součástí nemovitosti, nýbrž pouze jakousi soustavou vícero věcí movitých (např. řada těsně vedle sebe umístěných volně ložených betonových panelů nespojených s pozemkem, na němž leží).

Nejvyšší správní soud v této souvislosti připomněl, že podmínky, za kterých je výsledek stavební činnosti na části zemského povrchu za účelem jeho upravení k tomu, aby se po něm dalo jezdit či chodit, stavbou ve smyslu občanskoprávním, a tedy samostatnou věcí, která může být samostatným předmětem vlastnického práva odlišným od pozemku, na němž se nachází, vymezuje judikatura Nejvyššího soudu a Ústavního soudu a na ně navazující judikatura Nejvyššího správního soudu (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11. 10. 2006, sp. zn. 31 Cdo 691/2005, č. 76/2007 Sb. NS, nález Ústavního soudu ze dne 6. 2. 2007, sp. zn. I. ÚS 531/05, č. 24/2007 Sb. ÚS a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 9. 2009, č. j. 5 As 62/2008 - 59, č. 2200/2011 Sb. NSS).

Podle této judikatury pokud je stavební provedení komunikace takové, že lze jednoznačně vymezit, kde končí pozemek a začíná stavba, a pokud zároveň nelze stavební provedení komunikace odstranit bez jejího zničení či zásadního zhoršení její sjízdnosti či schůdnosti, půjde o samostatnou nemovitou věc, která je samostatným předmětem právních vztahů.

Touto spornou otázkou se krajský úřad zabýval v souvisejícím řízení o žádosti p. Woznici o vyřazení místní komunikace v části, vedoucí před domem č. p. 98, po parcele č. 2329/3 a zároveň i po parcele č. 2053/1, vše v k. ú. Dolní Domaslavice, označené MK 22.1, z této kategorie podle ust. § 40 odst. 5 písm. a) silničního zákona, naposledy v rozhodnutí o odvolání č. j. MSK 145118/2020 ze dne 12. 01. 2021, kterým bylo zrušeno rozhodnutí magistrátu č. j. MMFM 142732/2020 ze dne 09. 10. 2020 a věc byla vrácena magistrátu k novému projednání.

V tomto rozhodnutí o odvolání krajský úřad konstatoval, že tato pozemní komunikace slouží místní dopravě na území obce, neboť spojuje obec Dolní Domaslavice s obcí Horní Tošanovice a obcí Třanovice. Jedná se o asfaltovou komunikaci, dopravní cestu určenou pro užití vozidly nebo chodci, je na ní mimo jiné umístěna směrová tabulka pro cyklisty IS21C. Co se týče zařazení předmětné komunikace do pasportu místních komunikací, došel krajský úřad k závěru, že předmětná sporná část komunikace byla vedena před 01. 04. 1997 v pasportu jako místní komunikace, a tento status jí tedy za předpokladu vlastnictví obce Dolní Domaslavice zůstává i po tomto datu.

Co se týče vlastnictví předmětné části pozemní komunikace, krajský úřad mj. uvedl, že odvolatel p. Woznica v průběhu řízení namítal neplatnost nabývacích titulů pro obec Dolní Domaslavice k tomuto pozemku a k předmětné části komunikace, rovněž poukazoval na soudní řízení vedené u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pod sp. zn. 8C 243/2018. V odvolání pak namítá, že v souvislosti s tím pak silniční správní úřad mohl dané řízení přerušit do vyřešení takových předběžných otázek, a to dle § 64 odst. 1 správního řádu. Z podání p. Woznici ani obce Dolní Domaslavice však není zřejmé, zda předmětem tohoto soudního sporu je i určení vlastnictví předmětné komunikace na pozemku parc. č. 2329/3, obě strany shodně uvádějí, že je zde řešena otázka přesahu komunikace na pozemky odvolatele. Podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu správní orgán může řízení usnesením přerušit, probíhá-li řízení o předběžné otázce. Krajský úřad došel k závěru, že za dané situace je na místě v dalším řízení ověřit, na základě čeho byl v katastru nemovitosti učiněn zápis poznámky spornosti, zda se vede soudní řízení, jehož předmětem je otázka vlastnictví pozemku parc. č. 2329/3 v k. ú. Dolní Domaslavice a předmětného úseku pozemní komunikace, a v kladném případě řízení přerušit podle citovaného ustanovení. Naopak v případě, že takové soudní řízení neprobíhá, si silniční správní úřad učiní o otázce vlastnictví předmětného úseku komunikace vlastní úsudek.

Ze zmíněné žaloby pak vyplývá, že jejím předmětem není otázka vlastnictví předmětného úseku pozemní komunikace, ale jen určení vlastnictví části pozemku vymezeného zemským povrchem v prostoru mezi souřadnicemi nyní v katastru vedených hranic pozemku žalobce – parcela č. 2053/4 s pozemky parc. č. 2328 a č. 2329/1 a souřadnicemi hranic téhož pozemku s pozemky parc. č. 2328/2 a č. 2328/1. Dále se podatel žalobou domáhá vyklizení – odstranění stavby na pozemku, zdržení se zásahů do vlastnického práva žalobce v podobě imisí, a to odpadávání štěrku a pevných částí vozovky na pozemky, zejména pak zamokřování pozemků, a vydání bezdůvodného obohacení. V žalobě podané prostřednictvím zástupce Mgr. Pavla Szkandery pak p. Woznica výslovně uvádí, že stavba předmětné komunikace na sporných pozemcích vedené jako MK 22.1 je samostatnou nemovitou věcí a jejím vlastníkem je obec, kdy její oprava byla zajišťována dvoufázově žalovanou obcí.

Magistrát napadeným usnesením přerušil řízení o odstranění pevné překážky, aniž by ověřil současný stav zmíněného soudního řízení.

V návrhu ze dne 09. 08. 2021 na opatření proti nečinnosti ve věci řízení o žádosti o vyřazení předmětné části místní komunikace z této kategorie p. Woznica uvádí, že předběžná otázka občanskoprávní povahy není řešena v soudním řízení sp. zn. 8C 243/2018 u Okresního soudu ve Frýdku-Místku, tedy je již nepochybné, že předmětem tohoto soudního řízení není otázka vlastnictví komunikace. Důvod přerušení řízení o odstranění pevné překážky tak nenastal a o této otázce si může magistrát jako silniční správní úřad učinit vlastní úsudek.

Krajský úřad proto napadené usnesení zrušil a věc vrátil magistrátu k dalšímu řízení. Co se týče návrhu obce Dolní Domaslavice na opatření proti nečinnosti, je nutno respektovat znění § 65 odst. 1 správního řádu, podle kterého lhůta pro vydání rozhodnutí neskončí dříve než 15 dnů ode dne, kdy přerušení řízení skončilo. Krajský úřad proto k tomuto opatření nepřistoupil.

Konečně krajskému úřadu je z jeho úřední činnosti známo, že magistrát byl pověřen k projednání a rozhodnutí věci řízení o odstranění další pevné překážky, kterou měl p. Woznica umístit na předmětné komunikaci dne 16. 07. 2021. Je proto na místě obě řízení spojit do společného řízení.

Poučení
Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

Ing. Libor Částka, v. r.
vedoucí oddělení silničního hospodářství
odbor dopravy

Za správnost vyhotovení:
Mgr. Jan Dospiva
právník oddělení silničního hospodářství

Rozdělovník:

1. Účastníci řízení:
Obec Dolní Domaslavice, Dolní Domaslavice 4, 739 38, Dolní Domaslavice
Vlastimil Woznica, , 739 38 Dolní Domaslavice, zast. JUDr. Kamilou Šrubařovou,

739 38 Dolní Domaslavice
739 38 Dolní Domaslavice
739 38 Dolní Domaslavice

2. Na vědomí:
Magistrát města Frýdku-Místku